УДК 336.1

А. В. Хомутенко,
д. е. н., доцент, доцент кафедри фінансів,
Одеський національний економічний університет, м. Одеса
ORCID ID: 0000-0002-7176-9613

В. П. Хомутенко,
к. е. н., професор, судовий експерт, м. Одеса
ORCID ID: 0000-0002-7204-7209

DOI: 10.32702/2306-6806.2020.7.55

ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ ЕФЕКТ ВІД УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНИМИ ФІНАНСАМИ УКРАЇНИ

A. Khomutenko,
Doctor of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance,
Odessa National Economic University, Odessa
V. Khomutenko,
PhD in Economics, Professor, Judicial Expert

ORGANIZATIONAL EFFECT FROM THE MANAGEMENT OF STATE FINANCES OF UKRAINE

У статті актуалізовано необхідність формування методичного підходу до оцінювання організаційного ефекту від управління державними фінансами. За допомогою методу квантифікації здійснено кількісне оцінювання якості адміністрування та ефективності контролю в сфері державних фінансів. Грунтуючись на аналізі наявних вітчизняних і світових науково-методичних підходів розроблено систему показників до оцінювання організаційного ефекту. За кожним із індикаторів (інтегральним показником) визначено показники та їх нормативні значення. Проаналізовано динаміку зміни окремих із наведених показників. Визначено індекси дотримання строків подання та ухвалення Закону України "Про державний бюджет" протягом 2008—2019 рр. Досліджено рівень порушень при адмініструванні дохідної та видаткової частин бюджету. Здійснено моніторинг витрат Державного бюджету України на фінансову та фіскальну діяльність. Встановлено, що окремі показники якості адміністрування в державному секторі за останні десять років залишалися майже на одному рівні, а саме: рівень тіньової економіки, індекс відкритості, рівень конкурентоспроможності. Наведено окремі показники ефективності роботи органів фінансового контролю. Використовуючи бальний підхід оцінено індекси якості адміністрування та ефективності контролю в сфері державних фінансів, а також інтегральний показник організаційного ефекту від управління. Зроблено висновок про необхідність підвищення рівня результативності реформ у секторі загальнодержавного управління. Запропоновано напрями покращення адміністрування та контролю в сфері державних фінансів.

The necessary to form a methodological approach to assessing the organizational effect of state finance management is actualized in the article. A quantitative assessment of the quality of administration and the effectiveness of control in the field of state finance using the method of quantification are done. Based on the analysis of existing domestic and world scientific and methodological approaches, a system of indicators for assessing the organizational effect has been developed. For each of the indicators (integrated indicator) the indicators and their normative values are determined. The dynamics of change of some of the given indicators is analyzed. Indices of compliance with the deadlines for submission and adoption of the Law of Ukraine "On the State Budget" during 2008—2019 are determined. The level of violations in the administration of revenue and expenditure parts of the budget has been studied. The expenditures of the State budget of Ukraine on financial and fiscal activities were monitored. It is established that some indicators of the quality of administration in the state sector over the past ten years have remained almost at the same level, namely: the level of the shadow economy, the openness index, the level of competitiveness. Some indicators of efficiency of work of bodies of financial control are resulted. Using a scoring approach, the indices of quality of administration and effectiveness of control in the field of state finance, as well as an integrated indicator of the organizational effect of management were evaluated. It is concluded that it is necessary to increase the level of effectiveness of reforms in the general government sector. The directions of improvement of administration and control in the sphere of state finance are offered. It is proposed to: approve a methodology for assessing the effectiveness of state finance management,

which will be based on an integrated system approach; to authorize the Accounting Chamber to regularly evaluate the effectiveness of state finance management of Ukraine; to improve regulatory, legal and organizational support of financial control bodies; to strengthen budget discipline through the establishment of administrative and financial responsibility for participants in the budget process; continue the fight against corruption and the shadow economy.

*Ключові слова: ефективність, якість, державний бюджет, фінансовий контроль, доходи, видатки.
Key words: efficiency, quality, state budget, financial control, revenues, expenditures.*

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМИ

Умовою пом'якшення наслідків глобального локдауну, забезпечення економічного зростання та успішної реалізації позитивних соціальних перетворень у країні є здатність уповноважених суб'єктів владних повноважень раціонально розпоряджатися наявними фінансовими ресурсами. Усвідомлення цього призвело до прийняття низки стратегій реформування системи управління державними фінансами, визначальною рисою яких стало впровадження елементів ринкової моделі цілеспрямованого впливу на процеси формування, розподілу та використання державних централізованих і децентралізованих фондів грошових коштів. Водночас нормативно регламентовані напрямки реформування системи управління державними фінансами не підкріплені ґрунтовними аналітичними розрахунками результатів її функціонування,

тобто отриманих ефектів. До таких ефектів відносять й організаційний ефект, який характеризує процеси суто управлінського (адміністративного) характеру, тобто ефективність самих дій щодо здійснення цілеспрямованого впливу на державні фінанси. Саме тому актуалізується необхідність оцінювання організаційного ефекту від управління державними фінансами України.

АНАЛІЗ ОСТАННІХ ДОСЛІДЖЕНЬ І ПУБЛІКАЦІЙ

Ефективність державного управління є предметом досліджень міжнародних організацій, вітчизняних учених та науково-дослідних установ. Наприклад, Блаватникська школа державного управління при Оксфордському університеті та Інститут державного управління регулярно оцінюють ефективність державної служби

Таблиця 1. Система показників організаційного ефекту від управління державними фінансами

Складові	Показники	Норматив
Індикатори якості адміністрування в секторі державних фінансів	Індекс своєчасного подання закону про державний бюджет	100
	Індекс своєчасного прийняття закону про державний бюджет	100
	Індекс конкурентноспроможності	max
	Рівень якості податкового адміністрування, %	max
	Індекс сукупного виконання видаткової частини Пенсійного фонду України (далі – ПФУ)	100
	Рівень якості адміністрування власних доходів ПФУ, %	100
	Рівень нецільового та неефективного використання бюджетних коштів, %	мін
	Частка фінансових витрат на прийняття управлінських рішень, %	мін
	Рівень тіньової економіки, %	10
	Рівень сприйняття корупції	70
Індикатори ефективності роботи органів Державної аудиторської служби України (далі – ДАСУ)	Частка виявлених втрат у видатках Державного бюджету України (далі – ДБУ), %	max
	Частка виявлених втрат у загальному обсязі охоплених контролем загальнодержавних ресурсів, %	мін
	Обсяг втрат загальнодержавних ресурсів на 1 ревізію / перевірку, млн грн	мін
	Частка відшкодованих витрат у доходах ДБУ, %	max
	Частка відшкодованих витрат у загальному обсязі виявлених втрат, %	max
	Обсяг охоплених контролем ресурсів на 1 суб'єкт перевірки, млн грн	max
	Обсяг виявлених втрат 1 працівником, тис. грн	max
	Індекс дієвості приписів ДАСУ, у результаті прийняття управлінських рішень щодо усунення недоліків та порушень	100
	Індекс дієвості приписів ДАСУ, у результаті прийняття управлінських рішень щодо усунення недоліків та порушень за результатами ДФА	100
	Кількість внесених за результатами проведених перевірок та аудиту поправок до чинного законодавства (одиниць)	max
	Відсоток відшкодування збитків державі в загальному обсязі порушень, в %	max
	Відсоток фактично внесених сум адмінстягнень відносно до накладених адмінштрафів (%)	max
	Коефіцієнт економічної ефективності	max
	Обсяг навантаження на 1 працівника (млн грн)	max
	Забезпечення надходжень 1 працівником (тис. грн)	max
	Обсяг витрат на утримання 1 працівника (тис. грн)	мін
	Коефіцієнт окупності	max
	Вартість перевірки 1 суб'єкта, тис. грн	мін
Індикатори ефективності роботи органів Рахункової палати (далі – РП)	Коефіцієнт інтенсивності роботи за кількістю суб'єктів перевірки	max
	Обсяг виявлених порушень на 1 працівника, млн грн	max
	Обсяг витрат на утримання 1 працівника, тис. грн	мін
	Вартість проведення контрольно-аналітичного заходу одного суб'єкта перевірки, тис. грн	мін
	Індекс дієвості виконання рекомендацій РП для прийняття управлінських рішень	100

Джерело: складено автором.

[1], а Світовий банк — світові індикатори управління [2]. Оцінювання ефективності окремих напрямів державного управління провадять також: Всесвітній економічний форум, Міжнародне бюджетне, Міжнародний валютний фонд, Організація економічного співробітництва та розвитку, Партнерство "Відкритий Уряд", Фонд відкритих знань. Комплексне оцінювання ефективності управління державними фінансами України здійснювала Представництво Світового банку в Україні з групою партнерів USAID, ЄС, GIZ. Ефективність бюджетного менеджменту в Україні проводили Баглай М.Ю. [3], Винниченко Н.В. [4], Горбунов О.В. [5], Мельничук Н.Ю. [6] та ін. Натомість Рожко О.Д. [7] і Тулай О.І. [8] здійснили спробу оцінити ефективність управління державними фінансами загалом. Незважаючи на наявність наукових розробок, присвячених управлінню державними фінансами, подальших наукових пошуків потребують методичні підходи до оцінювання ефективності управління державними фінансами як у цілому, так і за окремими досягнутими результатами. Крім того, фактор часу обумовлює об'єктивну необхідність регулярного оновлення статистичних і аналітичних даних щодо стану досягнення поставлених перед управліннями цілей.

МЕТА СТАТТІ

Мета статті — на підставі авторського методичного підходу оцінити організаційний ефект від управління державними фінансами України та запропонувати заходи, реалізація яких дозволить покращити результати цілеспрямованого впливу на процеси формування, розподілу й використання державних централізованих і децентралізованих фондів грошових коштів.

ВИКЛАД ОСНОВНОГО МАТЕРІАЛУ ДОСЛІДЖЕННЯ

Як відомо, організаційний ефект від управління державними фінансами характеризує якість адміністрування та ефективності контролю в секторі державних фінансів. З метою визначення такої якості нами буде застосовано метод квантифікації, який передбачає необхідність обрання окремих кількісних індикаторів (інтегральні показники) певних напрямів управлінської діяльності, зокрема, та стану розвитку системи державного управління загалом (табл. 1).

Якість процедури короткострокового бюджетного планування, на наш погляд, розкривається через показник ступеня дотримання бюджетного календаря. Проведений аналіз строків подання та прийняття Закону України "Про державний бюджет" показав, що вони порушуються: перші — у 2010 та 2014 рр., а другі — протягом усіх останніх десяти років. Це свідчить про низький рівень бюджетної дисципліни.

Це також підтверджують показники індексу своєчасності подання ($I_{\text{под}}$) та ухвалення ($I_{\text{пр}}$) закону, які розраховуються за формулами:

Таблиця 2. Відомості щодо дотримання строків подання та прийняття Закону України "Про державний бюджет"

Бюджетний рік	Подання КМУ проєкту Закону до ВРУ, дата (до 15.09)	Порушення (+)	Прийняття Закону ВРУ, дата (до 1.12)	Порушення (+)
2008	11.09.2007	-	28.12.2007	+
2009	13.09.2008	-	26.12.2008	+
2010	12.09.2009	-	27.04.2010	+
2011	08.12.2010	+	23.12.2010	+
2012	14.09.2011	-	22.12.2011	+
2013	12.09.2012	-	06.12.2012	+
2014	11.09.2013	-	16.01.2014	+
2015	12.12.2014	+	28.12.2014	+
2016	14.09.2015	-	25.12.2015	+
2017	14.09.2016	-	21.12.2016	+
2018	14.09.2017	-	07.12.2017	+
2019	15.09.2018	-	07.12.2018	+

Джерело: складено авторами за даними [9].

$$I_{\text{под}} = \frac{T_{\text{ф}}}{C_{\text{г}}} \quad (1),$$

де $T_{\text{ф}}$ — фактична тривалість подання закону, кількість днів;

$C_{\text{г}}$ — граничний строк подання, кількість днів (за БКУ).

$$I_{\text{г}} = \frac{T_{\text{пф}}}{П_{\text{г}}} \quad (2),$$

де $T_{\text{пф}}$ — фактична тривалість подання закону, кількість днів;

$П_{\text{г}}$ — граничний строк подання, кількість днів (за БКУ).

У випадку, коли ці індекси дорівнюють 1 — учасники бюджетного процесу дотримались бюджетної дисципліни, більше 1 — наявні значні дисциплінарні порушення, які можуть впливати на результативність управління, а якщо значення менше 1 — дисциплінарні порушення впливають на результати управління державними фінансами не здійснюють (рис. 1).

Результати проведеного дослідження, на нашу думку, свідчать про наявність недоліків в організації державного управління взагалі та управління державним бюджетом зокрема.

Про недоліки в управлінні державними фінансами свідчать показники, які характеризують якість управління дохідною частиною бюджету та обсяги нецільового і неефективного використання бюджетних коштів (табл. 3). Відмітимо, що найбільші значення цього показника за останні десять років спостерігались у 2009—2010 рр. На наш погляд, такі пікові значення, здебільшого, обумовлені зміною влади. Разом з тим, нами було встановлено зниження в 2017—2018 рр. ефективності реалізації контрольної функції управління державними [10]. Тобто ці показники можуть бути ознакою як покращення фінансової дисципліни в країні, так і по-

Рис. 1. Індекси дотримання строків подання та ухвалення Закону України "Про державний бюджет"

Джерело: складено авторами за даними [9].

Таблиця 3. Рівень порушень при адмініструванні доходної та видаткової частин бюджету

Рік	Видатки ДБУ, млрд грн	Разом бюджетних порушень на неефективного використання коштів, млрд грн	Рівень нецільового та неефективного використання бюджетних коштів, %	Доходи ДБУ, млрд грн	Обсяги порушень та недоліків при адмініструванні доходної частини бюджету, млрд грн	Рівень порушень при адмініструванні доходної частини ДБУ, %
2008	182,38	12,5	6,85	224,02	6,4	2,86
2009	180,26	22,3	12,37	201,93	14,7	7,28
2010	225,82	30,5	13,51	233,99	21,5	9,19
2011	238,58	23,4	9,81	311,90	в/д	0,00
2012	271,22	13,0	4,79	344,71	в/д	0,00
2013	287,61	17,8	6,19	337,62	в/д	0,00
2014	299,62	19,6	6,54	354,97	2,9	0,82
2015	402,93	12,6	3,13	531,55	10,1	1,90
2016	489,49	11,2	2,29	612,11	5,7	0,93
2017	566,85	12,7	2,24	787,47	10,3	1,31
2018	686,91	10,4	1,51	920,81	6,8	0,74

Джерело: складено авторами за даними [11—13].

гіршення якості управління державними фінансами.

До показників, за якими Україна останніми роками покращила свою позицію, можна віднести частку фінансових витрат на прийняття управлінських рішень, яка зменшилась з 44,5% у 2008 р. до 6,29% у 2015 р. (рис. 2). Це свідчить про те, що суспільство почало витрачати менше коштів на управління державними фінансами.

До показників організаційного ефекту відносять індекс розвитку електронного урядування, значення якого за останні роки зростало, що об'єктивно зумовлене покращенням інформаційного забезпечення державного управління загалом та управління державними фінансами зокрема. Водночас окремі показники якості адміністрування в державному секторі за останні десять років залишалися майже на одному рівні, а саме: рівень тіньової економіки (коливання складало 32—40% ВВП), індекс відкритості (0,46—0,62), рівень конкурентоспроможності (3,95—4,13) [15]. Усе це свідчить про недостатню результативність реформ у секторі загальнодержавного управління, що, як наслідок, суттєво не відобразилось на організаційному ефекті від управління державними фінансами.

Рис. 2. Витрати Державного бюджету України на фінансову та фінансову діяльність за 2005—2018 рр.

Джерело: складено авторами за даними [11; 14].

Рис. 3. Окремі показники ефективності роботи ДАСУ та РП

Джерело: складено авторами за даними [12; 13].

Проведене оцінювання діяльності органів ДАСУ та РП за розробленою автором системою показників дозволило встановити, що ці суб'єкти недостатньо успішно виконують завдання по забезпеченню ефективності управління. Наприклад, за такими показниками результативності діяльності ДАСУ, як зокрема частка виявлених витрат у видатках ДБУ та частка відшкодованих витрат у доходах ДБУ, встановлено негативну тенденцію. Волатильність показників з низхідною тенденцією спостерігається також на індексах дієвості приписів та індексом окупності ДАСУ, які є відносними показниками дієвості та економічності контрольної діяльності органу відповідно (рис. 3). Крім того, через порушення ДАСУ принципів відкритості та системності неможливо точно встановити значення окремих показників результативності, дієвості та економічності за весь період дослідження.

Аналогічне зауваження відноситься й до органів РП, яка, як показало проведене дослідження, в своїх щорічних публічних звітах змінювала, як правило не найкраще, результативні показники. Наприклад, не вдалося проаналізувати зміни обсягів охоплених контролем коштів за 2008—2013 рр., що вплинуло на зменшення періоду, за який було проведене комплексне оцінювання контрольної-аналітичної діяльності РП. Відсутні також відомості щодо повернутих до державного бюджету або на рахунок суб'єктів державного сектора економіки коштів, які використано не за цільовим призначенням або неефективно. Для акумулювання таких відомостей, РП, яка виступає колегіальним органом парламентського фінансового контролю [16], що не володіє судовими функціями, має проводити моніторинг реалізації переданих матеріалів пропозицій і рекомендацій.

Проаналізувавши значення окремих показників ефективності контрольної-аналітичної роботи вищого органу фінансового контролю ми встановили тенденцію до їх зменшення, що може свідчити про те, що РП не на належному рівні виконує завдання по забезпеченню ефективності управління державними фінансами. З метою його підвищення вважаємо, що варто наділити РП повноваженнями по притягненню до відповідальності підконтрольних суб'єктів, що дозволить покращити економічний ефект від діяльності цього органу.

За результатами проведеного дослідження встановлено, що індикатори організаційного ефекту чинять приблизно однаковий вплив на соціально-економічне зростання та, відповідно, на виділений синтетичний показник якості адміністрування та синтетичний показник ефективності роботи Рахункової палати. Однак необхідно відмітити суттєву диференціацію ваг індикаторів синтетичного показника ефективності роботи органів Державної аудиторської служби України. Це пояснюється низьким рівнем коефіцієнтів кореляції окремих індикаторів та динаміки ВВП на душу населення, на які додатково зважаються коефіцієнти рівнянь регресії. Синтетичний показник якості адміністрування підвищувався, передусім, за рахунок покращання бюджетної дисципліни та індексу конкурентоспроможності, зниження показника фінансових витрат на прийняття управлінських рішень й показника нецільового використання бюджетних коштів (рис. 4). Натомість негативний вплив на показник здійснювали рівень корупції та тіньової економіки.

З рис. 4 видно, що найвищий бал організаційний ефект від управління державними фінансами отримав у 2011 році, що обумовлено підвищенням значень усіх індикаторів. Натомість у 2018 р. через суттєве зменшення індикаторів ефективності роботи органів РП органі-

Рис. 4. Динаміка складових та організаційного ефекту управління державними фінансами України в 2009—2018 рр.

Джерело: складено авторами.

заційний ефект був найменшим. Урахування сигнальних показників при проведенні реформ у секторі загальнодержавного управління загалом та в сфері державних фінансів зокрема дозволить підвищити організаційний ефект від такого управління.

ВИСНОВКИ

З метою оцінювання організаційного ефекту від управління державними фінансами розроблено систему показників, яка ґрунтується на наявних вітчизняних і світових науково-методичних підходах, публічних даних органів управління та міжнародних організацій. Пропонується визначати індикатори якості адміністрування в секторі державних фінансів, індикатори ефективності роботи органів Державної аудиторської служби України та Рахункової палати. До інтегральних показників якості адміністрування віднесено: індекс своєчасного подання / прийняття закону про державний бюджет, індекс конкурентоспроможності, частка фінансових витрат на прийняття управлінських рішень тощо. Частка виявлених витрат у видатках Державного бюджету України, коефіцієнти окупності, дієвості та низка інших показників дають можливість оцінити ефективність роботи контролюючих органів.

На підставі проведеного оцінювання організаційного ефекту від управління державними фінансами пропонується:

- затвердити методику оцінювання ефективності управління державними фінансами, що базуватиметься на комплексному системному підході, який дозволить отримати адекватну оцінку результатів діяльності уповноважених органів управління (економічних, соціальних, організаційних) та ступеня задоволення суспільних інтересів. Варто передбачити кількісні характеристики окремих отриманих результатів, але в тісному взаємозв'язку з їх якісною визначеністю;

- уповноважити Рахункову палату регулярно оцінювати ефективність управління державними фінансами України. Це дозволить забезпечити органи державної влади та суспільство актуальною інформацією про якість адміністрування та контролю в сфері державних фінансів. Враховуючи визначені сигнальні показники можуть здійснюватися заходи з покращення окремих напрямків управлінської діяльності;

- вдосконалити нормативно-правове, організаційне та кадрове забезпечення органів фінансового контролю, що сприятиме підвищенню якості, результативності та дієвості їх діяльності;

- покращити бюджетну дисципліну через встановлення адміністративної та фінансової відповідальності до учасників бюджетного процесу, що позитивно вплине на результативність управління державними фінансами;

- продовжувати боротьбу з корупцією та тіньовою економікою. Це дасть можливість збільшити обсяги

вхідних фінансових потоків державних фондів грошових коштів, які можуть бути спрямовані на суспільний розвиток.

Література:

1. Офіційний веб-сайт Blavatnik School of Government — University of Oxford. URL: <https://www.bsg.ox.ac.uk/about/partnerships/international-civil-service-effectiveness-index-2017>
2. Офіційний веб-сайт Світового банку. URL: <https://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>
3. Баглай М.Ю., Білопольська В.М. Бюджетний менеджмент в Україні: проблеми та пропозиції щодо їх вирішення. Вісник студентського наукового товариства ДонНУ імені Василя Стуса. 2012. С. 34–38. URL: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:7eRhR1xvYNsJ:jvestnik-sss.donnu.edu.ua/article/download/1415/1444+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ua>
4. Винниченко Н.В. Трансформація бюджетного менеджменту в умовах реформування сектора публічних фінансів в Україні: дис. ... д-ра екон. наук: 08.00.08 / Сумський державний університет Міністерства освіти і науки України. Суми, 2018. 471 с.
5. Горбунів О.В. Бюджетний менеджмент в системі державного регулювання економіки: дис. ... канд. екон. наук: 08.00.03 / Центральнотернопільський національний технічний університет. Кропивницький, 2018. 272 с. URL: http://www.kntu.kr.ua/doc/K_23_073_03/Gorbunov_dis.pdf
6. Мельничук Н.Ю. Бюджетний менеджмент в системі державного регулювання: теорія, метрологія, практика: дис. ... д-ра екон. наук: 08.00.08 / Черн. нац. техн. ун-т. Чернівці, 2018. С. 518. URL: <http://ir.stu.cn.ua/handle/123456789/17023>
7. Рожко О.Д. Державні фінанси України: детермінанти та пріоритети розвитку: монографія. Київ: Видавництво Ліра-К, 2016. 360 с.
8. Тулай О.І. Державні фінанси і сталий людський розвиток: концептуальні домінанти та діалектична єдність: моногр. Тернопіль: Екон. думка ТНЕУ, 2016. 414 с.
9. Офіційний веб-сайт Верховної ради України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/294-20,2629-19,2246-19,1801-19,928-19,80-19,719-18,5515-17,4282-17,2857-17,2154-17,835-17,107-17,489-16,3235-15,2285-15,1344-15,380-15,2905-14,2120-14,1458-14,378-14,796/97-%D0%B2%D1%80,404/97-%D0%B2%D1%80,96/96-%D0%B2%D1%80,126/95-%D0%B2%D1%80,3898-12,3091-12,2477-12>
10. Хомутенко А.В. Сучасна парадигма управління державними фінансами України: монографія. К.: ФОП Гуляєва В.М., 2019. 384 с.
11. Офіційний веб-сайт Державної казначейської служби України. URL: <https://www.treasury.gov.ua/ua/file-storage/vikonannya-derzhavnogo-byudzhetu>
12. Офіційний веб-сайт Рахункової палати. URL: <https://rp.gov.ua/>
13. Офіційний веб-сайт Державної аудиторської служби України. URL: <http://www.dkrs.gov.ua/>
14. Фінансовий портал Мінфіну. URL: <https://index.minfin.com.ua/economy/gdp/>
15. Хомутенко А.В., Хомутенко В.П. Ефективність управління державними фінансами: теоретико-методологічні підходи до оцінювання. Світ фінансів, 2019. № 4 (61). С. 67–82.
16. Музика-Стефанчук О. Публічний фінансовий контроль: проблеми вітчизняної, закордонної та міжнародної термінології. URL: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/pp_2014_1_13.pdf

References:

1. Blavatnik School of Government — University of Oxford. (2017), Available at: <https://www.bsg.ox.ac.uk/>

about/partnerships/international-civil-service-effectiveness-index-2017 (Accessed 7 July 2020).

2. World Bank Group (2018), available at: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#reports> (Accessed 7 July 2020).

3. Bahlai, M. and Bilopolska, V. (2012), "Budget management in Ukraine: problems and proposals to solve it", Bulletin of the Vasyl Stus student scientific society of DonNU. pp. 34–38, available at: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:7eRhR1xvYNsJ:jvestnik-sss.donnu.edu.ua/article/download/1415/1444+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ua> (Accessed 7 July 2020).

4. Vynnychenko, N. (2018), "Transformation of budget management in the conditions of reforming the public finance sector in Ukraine", Abstract of Ph.D. dissertation, Economy, Sumy State University of the Ministry of Education and Science of Ukraine, Sumy, Ukraine.

5. Horbunov, O. (2018), "Budget management in the system of state regulation of the economy", Abstract of Ph.D. dissertation, Economy, Central Ukrainian National Technical University, available at: http://www.kntu.kr.ua/doc/K_23_073_03/Gorbunov_dis.pdf (Accessed 7 July 2020).

6. Melnychuk, N. (2018), "Budget management in the system of state regulation: theory, metrology, practice", Abstract of Ph.D. dissertation, Economy, Chern. nat. tech. Univ., available at: <http://ir.stu.cn.ua/handle/123456789/17023> (Accessed 7 July 2020).

7. Rozhko, O. (2016), Derzhavni finansy Ukrainy: determinanty ta priorytety rozvytku [Public finances of Ukraine: determinants and priorities of development], Vydavnytstvo Lira-K, Kyiv, Ukraine.

8. Tulai, O. (2016), Derzhavni finansy i stalyy liudskyi rozvytok: kontseptualni dominanty ta dialektychna yednist [Public finance and sustainable human development], Econom. opinion of TNEU, Ternopil', Ukraine.

9. The Verkhovna Rada of Ukraine (2020), The Law of Ukraine "On the State Budget", available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/294-20,2629-19,2246-19,1801-19,928-19,80-19,719-18,5515-17,4282-17,2857-17,2154-17,835-17,107-17,489-16,3235-15,2285-15,1344-15,380-15,2905-14,2120-14,1458-14,378-14,796/97-%D0%B2%D1%80,404/97-%D0%B2%D1%80,96/96-%D0%B2%D1%80,126/95-%D0%B2%D1%80,3898-12,3091-12,2477-12> (Accessed 7 July 2020).

10. Khomutenko, A. (2019), Suchasna paradygma upravlinnya derzhavnymy finansamy Ukrainy: monografiya [Modern paradigm of state finance management of Ukraine: monograph], FOP Gulyayeva V.M., Kyiv, Ukraine.

11. State Treasury Service of Ukraine (2020), available at: <https://www.treasury.gov.ua/ua/file-storage/vikonannya-derzhavnogo-byudzhetu> (Accessed 7 July 2020).

12. The Accounting Chamber (2020), "Reports of the Accounting Chamber", available at: <https://rp.gov.ua/> (Accessed 7 July 2020).

13. State Audit Service of Ukraine (2020), "Reports of the State Audit Service of Ukraine", available at: <http://www.dkrs.gov.ua/> (Accessed 7 July 2020).

14. Financial portal of the Ministry of Finance (2020), available at: <https://index.minfin.com.ua/economy/gdp/> (Accessed 7 July 2020).

15. Khomutenko, A. and Khomutenko, V. (2019), "The effectiveness of state finance management: theoretical and methodological approaches to evaluation", Svit finansiv, vol. 4 (61), pp. 67–82.

16. Muzyka-Stefanchuk, O. (2014), "Public financial control: problems of domestic, foreign and international terminology", available at: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/pp_2014_1_13.pdf (Accessed 7 July 2020).

Стаття надійшла до редакції 10.07.2020 р.