

М. В. Корнєєв,
к. е. н., доцент

ВЕКТОР ВПЛИВУ ДИСБАЛАНСІВ РУХУ ФІНАНСОВИХ РЕСУРСІВ В ЕКОНОМІЦІ

М. Korneyev,
PhD in Economics

THE VECTOR OF INFLUENCE OF DISBALANCES OF MOTION OF FINANCIAL RESOURCES
IN ECONOMY

Розглянуто існуючі наукові позиції стосовно впливу рівня дисбалансів руху фінансових ресурсів в умовах фінансіалізації економіки на окремі сфери. Досліджено ймовірні вектори впливу дисбалансів руху фінансових ресурсів в умовах фінансіалізації економіки на окремі сфери. Визначено напрями оптимізації негативних проявів виникаючих в умовах фінансіалізації економіки дисбалансів руху фінансових ресурсів.

Existent scientific positions in relation to influence of level of disbalances of motion of financial resources in the conditions of finansializacii economy on separate spheres are considered. Investigational credible vectors of influence of disbalances of motion of financial resources are in the conditions of finansialisation economy on separate spheres. Certainly directions of optimization of negative displays of arising up in the conditions of finansialisation economy disbalances of motion of financial resources.

Ключові слова: дисбаланс, фінансові ресурси, рух, фінансіалізація, економічний розвиток, фінансовий розвиток, соціальна сфера, вплив.

Key words: disbalance, financial resources, motion, finansialisation, economic development, financial development, social sphere, influence.

ВСТУП

Неоднозначність існуючих наукових позицій стосовно питань впливу процесу фінансіалізації економіки на її загальний розвиток, соціальну сферу актуалізує необхідність проведення додаткових досліджень у цьому напрямі. Особливої актуальності в сучасних умовах превалювання фінансового сектору над реальним набуває дослідження векторів впливу обумовлених фінансіалізацією економіки дисбалансів руху фінансових ресурсів з метою подальшої оптимізації їх негативних наслідків.

АНАЛІЗ ОСТАННІХ ДОСЛІДЖЕНЬ ТА ПУБЛІКАЦІЙ

Питанням впливу превалюючого розвитку фінансового сектору економіки порівняно з її реальним сектором на показники соціально-економічної сфери присвячено праці багатьох вчених (особливо зарубіжних) [1—12; 16—20] та ін. Однак й дотепер залишаються не достатньо обґрунтованими вектори такого впливу у контексті розвитку національної економіки.

МЕТА СТАТТІ

Метою статті є дослідження існуючих векторів впливу дисбалансів руху фінансових ресурсів в умовах фінансіалізації економіки та визначення окремих напрямів оптимізації негативних наслідків таких дисбалансів.

ВИКЛАД ОСНОВНОГО МАТЕРІАЛУ ДОСЛІДЖЕННЯ

Вектори впливу обумовлених фінансіалізацією економіки дисбалансів руху фінансових ресурсів (ДР ФР) є доволі неоднозначними. Точки зору науковців стосовно напрямів впливу таких дисбалансів в умовах фінансіалізації економіки розділені на групи:

А) стосовно впливу ДР ФР на економічний розвиток існують наступні позиції науковців:

— окремі індикатори ДР ФР в умовах фінансіалізації позитивно впливають на економічне зростання, а окремі негативно (або практично не впливають) [1; 5];

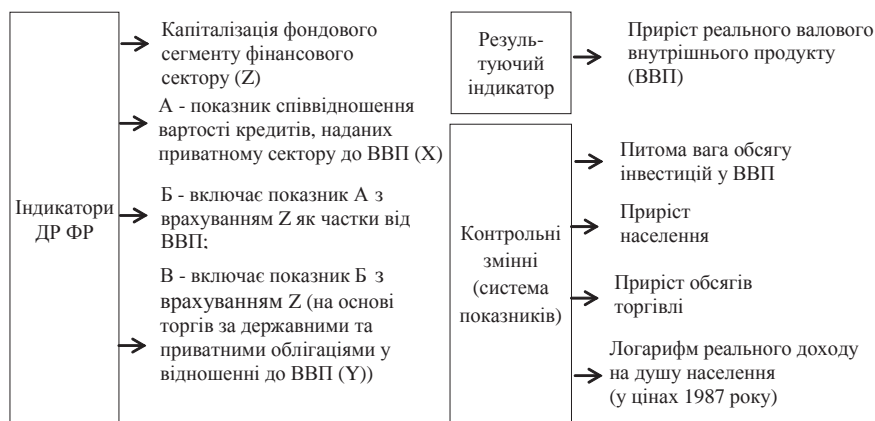


Рис. 1. Система індикаторів для оцінки впливу ДР ФР в умовах фінансіалізації на економічний розвиток

Джерело: складено на основі [12].

— високий рівень ДР ФР в умовах фінансіалізації, як правило, позитивно впливає на економічний розвиток [2; 3];
 — у конкретних умовах превалювання фінансового сектору економіки над її реальним сектором наявний позитивний сильний зв'язок ДР ФР та економічного розвитку [4];
 — активний розвиток фондового сегменту фінансового сектору активізує процеси економічного зростання у високорозвинутих країнах [5];
 — ступінь впливу ДР ФР в умовах фінансіалізації на економічне зростання залежить: від стадії розвитку держави на етапі здійснення реформ [6]; від рівня економічного розвитку країни [6; 7];
 — є наявним позитивний вплив фінансової інтеграції на економічне зростання [8];
 — на окремому проміжку часу (періоді розвитку країни) вплив ДР ФР на економічний розвиток є позитивним, а на окремому негативним [9];
 — від рівня ДР ФР залежить ступінь економічного розвитку (залежність описується U-подібною формою) [10];
 — вплив ДР ФР на економічний розвиток є доволі слабким (незначним або негативним) [11].

Як приклад, позитивний вектор впливу ДР ФР в умовах фінансіалізації економіки представлено у дослідженні [12] (для групи високо розвинутих країн, і тих, що розвиваються) з використанням системи індикаторів (рис.1). Кореляційна матриця між окремими з наведених індикаторів представлена у таблиці 1.

Залежність (у контексті дослідження [12]) мала наступний вигляд (1):

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 FD_i + \beta_2 igdp_i + \beta_3 d \log(pop_i) + \beta_4 d \log(tot_i) + \beta_5 ly_{0i} + e_i \quad (1)$$

де Y_i — приріст реального ВВП;
 FD_i — індикатор фінансової глибини;
 $igdp$ — питома вага обсягу інвестицій у ВВП;
 $d \log(pop_i)$ — приріст чисельності населення;
 $d \log(tot_i)$ — приріст обсягів торгівлі;
 ly_0 — логарифм реального доходу на душу населення (у цінах 1987 р.);
 e_i — похибка.

Результати дослідження [12] представлено у таблиці 2.

Таблиця 1. Кореляційна матриця між окремими індикаторами ДР ФР в умовах фінансіалізації економіки

	A	B	B
A	1,00		
B	0,85	1,00	
B	0,82	0,91	1,00

Продовження таблиці 1

	X	Z	Y
X	1,00		
Z	0,53	1,00	
Y	0,21	0,03	1,00

Джерело: складено на основі [12].

Отже, за результатами дослідження зарубіжні вчені приходять до висновку, що окремі значення показників фінансового розвитку є однією з основних причин диспропорцій у рівнях економічного розвитку між країнами [12].

На нашу думку, для оцінювання впливу ДР ФР на рівень економічного зростання доцільно обрати наступні індикатори (табл. 3) [13, с. 178—186; 14].

Нами було побудовано залежність, яка дозволяє визначити рівень фінансового розвитку з метою подальшої оцінки його впливу на показники економічного розвитку [13, с. 181—183; 14].

$$FDI = 0,5985BM + 0,5841DC + 0,5483FSAA_{ss} \quad (2)$$

Результати розрахунку FDI представлені у таблиці 4. На основі даних таблиці 4 можна відмітити рівень FDI для груп країн (у тому числі й для України). Для національної економіки наявним є ріст індексу FDI протягом досліджуваного періоду. Результати оцінки впливу рівня ДР ФР в умовах фінансіалізації на економічний розвиток було проведено за схемою описаною нами у працях [13, с. 181—186; 14]. При цьому вектори впливу ДР ФР в умовах фінансіалізації економіки нами було розглянуто у короткостроковій та довгостроковій перспективах. Загальні результати нашого дослідження показали не-

Таблиця 2. Результати регресійної залежності за Кханом та Сенхаджи

Незалежні змінні	Benchmark	A	Б	B	Z
FD_i		0,02763 (5,31)***	0,00984 (3,88)***	0,00474 (2,90)***	0,01666 (3,80)***
$igdp$	0,04713 (3,05)***	0,04008 (2,80)***	0,09875 (3,53)***	0,13644 (3,54)***	0,10243 (3,53)***
$d \log(pop)$	0,30223 (3,04)***	0,42716 (4,52)***	0,39809 (2,80)***	0,67980 (2,81)***	0,34724 (2,30)***
$d \log(tot)$	0,10908 (1,67)*	0,11906 (1,84)*	0,15601 (1,55)	0,37686 (1,89)*	0,14568 (1,40)
ly_0	-0,31952 (-2,7)***	-0,63930 (-5,13)***	-0,86728 (-4,83)***	-1,23901 (-5,04)***	-0,78970 (-4,34)***
R^2	0,154	0,286	0,467	0,801	0,434

* та *** — значення на довірчому інтервалі 90% та 99% відповідно.

Джерело: [12].

Таблиця 3. Характеристика змінних моделі визначення впливу рівня ДР ФР в умовах фінансіалізації на економічне зростання

Маркер змінної	Назва показника	Характеристика показника
GDPG	Приріст ВВП на душу населення	Характеризує річний темп приросту ВВП на душу населення (одиниця виміру – %)
GCE	Державні споживчі витрати як % від ВВП	Показник включає всі державні поточні витрати на закупівлю товарів і послуг, враховує більшість витрат на національну безпеку та оборону (за виключенням державних військових витрат)
GFCF	Валове нагромадження основного капіталу як % від ВВП (ВНОК)	Враховує покращення земель, придбання заводів, машин та обладнання; будівництво доріг, залізниць тощо, а також шкіл, офісів, лікарень, приватних житлових будинків, а також комерційних і промислових будівель
Trade	Сума експорту та імпорту як % від ВВП	Розраховується як сума експорту та імпорту товарів і послуг, виміряних у вигляді частки від ВВП
BM	МЗ як % від ВВП	Є сумою грошових коштів поза банками, депозитів до запитання, строкових депозитів і депозитів в іноземній валюті, а також цінних паперів
DC	Кредити приватному сектору як % від ВВП	Характеризує обсяг фінансових ресурсів, що надаються в приватний сектор іншими депозитними корпораціями, наприклад, через споживчі і торгові кредити, придбання не пайових цінних паперів та іншу дебіторську заборгованість
FSAss	Активи фінансової системи як % від ВВП	Розраховується як активи фінансової системи (активи банківського сектору та страхових компаній) у відношенні до ВВП
FDI	Індекс фінансового розвитку (авторська розробка)	Агрегований за допомогою методу головних компонент індекс фінансового розвитку включає такі індикатори як: МЗ/ВВП, кредити приватному сектору у % від ВВП та активи фінансової системи у відношенні до ВВП

Джерело: [13, с. 186; 14].

гативний вплив ДР ФР в умовах фінансіалізації на економічний розвиток (у короткостроковій та довгостроковій перспективах) за рядом країн наведених у таблиці 4. При цьому такий негативний вплив у короткостроковій перспективі проявляється у меншому ступені, а в довгостроковій — у більшому. Висновки нашого дослідження стосовно векторів впливу ДР ФР в умовах фінан-

сіалізації на економічний розвиток частково співпадають з науковими позиціями зарубіжних вчених, наведеними вище [1–12]. Також додатково відмітимо, що приріст окремих показників (наприклад, показника ВНОК), наведених у таблиці 3, може призвести в конкретних умовах превалювання фінансового сектору над реальним до незначного економічного зростання. Отже,

Таблиця 4. Результати розрахунку індексу FDI для окремих країн світу

Рік	Молдова	Румунія	Латвія	Литва	Естонія	Угорщина	Словаччина	Чехія	Болгарія	Вірменія	Азербайджан	Україна	Польща	Казахстан	Грузія
1991	52,40	108,56	60,02	50,22	21,80	69,22	482,83	387,24	133,38	47,69	28,98	18,33	120,32	37,01	9,17
1992	36,70	107,63	60,85	52,24	47,06	69,35	439,41	351,08	141,33	78,40	44,66	42,80	125,07	40,81	9,40
1993	21,67	124,31	71,24	58,88	76,13	66,24	390,51	321,26	157,49	52,43	56,39	32,28	135,55	78,62	10,63
1994	19,18	107,94	72,99	81,92	96,97	62,03	315,53	295,82	163,26	21,90	54,03	44,34	130,17	58,26	12,05
1995	24,00	121,93	63,02	76,82	110,99	63,42	251,85	260,51	149,35	16,93	33,29	41,42	119,17	47,64	12,28
1996	26,58	132,98	66,52	77,64	127,11	60,97	238,81	241,43	197,65	16,57	42,26	42,31	114,73	48,01	10,32
1997	29,72	145,17	75,64	82,63	146,70	60,45	244,36	233,56	153,91	17,54	52,92	45,89	118,98	49,40	12,72
1998	32,49	191,95	70,53	90,07	154,92	62,49	223,33	243,99	164,95	19,52	61,13	52,20	130,06	50,79	13,86
1999	33,40	180,10	67,31	111,67	150,34	77,18	211,33	228,27	191,35	21,17	64,68	54,32	133,96	56,65	15,38
2000	36,72	173,63	75,48	116,08	159,92	99,10	211,13	239,65	204,21	24,18	69,31	58,96	139,74	61,15	18,23
2001	40,87	157,10	84,56	119,54	159,99	114,59	203,12	232,92	217,39	21,80	50,84	63,24	143,30	67,17	18,31
2002	46,69	147,07	92,03	131,79	189,08	112,83	214,38	229,55	227,92	23,33	49,24	76,98	157,04	72,48	19,92
2003	50,75	144,41	98,66	142,52	200,27	116,36	201,83	223,65	273,09	22,56	52,06	90,39	161,18	76,21	21,26
2004	57,19	153,43	115,67	159,15	238,58	113,27	199,95	227,17	305,12	23,66	69,46	94,45	182,23	94,60	24,52
2005	65,07	171,23	136,73	188,77	251,50	128,24	190,33	210,37	320,59	25,42	63,66	93,23	165,81	110,85	30,70
2006	70,11	186,38	162,01	207,20	306,46	151,61	207,89	230,46	330,79	27,36	29,01	96,19	190,20	149,95	40,30
2007	85,00	223,19	159,78	227,71	317,60	181,83	211,74	248,64	332,22	35,13	34,13	128,93	212,41	163,10	54,18
2008	85,52	228,90	156,66	216,59	305,16	191,28	205,74	217,97	348,62	39,95	36,07	143,80	175,55	145,67	59,06
2009	89,64	257,44	185,04	255,55	352,26	221,76	230,91	252,71	364,21	54,51	43,71	148,76	220,85	158,93	59,77
2010	82,55	229,87	190,05	252,83	326,55	209,31	229,07	254,76	374,57	58,49	42,94	137,48	218,75	129,77	65,21
2011	81,15	228,36	162,02	235,03	274,62	198,63	214,25	238,72	378,79	70,30	41,24	127,48	197,44	121,49	66,11
2012	92,11	226,45	143,35	230,24	300,04	209,15	234,46	275,83	378,12	81,29	48,33	126,49	222,03	123,04	69,74
2013	90,56	220,25	135,75	224,21	310,42	212,35	236,27	290,68	380,57	85,65	50,65	126,49	250,35	120,36	65,44

Джерело: доповнено на основі [13, с. 184;14].

Таблиця 5. Окремі методичні підходи до дослідження взаємозв'язку ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки та окремих показників соцiальної сфери

Автор	Перiод дослідження / Країни дослідження	Інструментарій	Результативна ознака		Факторні ознаки	
			ідентифікатор	значення	ідентифікатор	значення
Т. Бек, А. Деміргук-Кунт, Р. Левін [19]	1960–1999 / 52 країни	Ordinary Least Square (OLS) cross-country regression; Instrumental Variable (IV) cross-country regression	Growth of Gini	річне зростання коефіцієнта Джині за період 1960–1999	Initial Gini	логарифм значення коефіцієнта Джині у 1960 р.
					GDP per capital growth	зростання ВВП на душу населення за період 1960–1999 рр.
					Private Credit	логарифм частки кредитів, виданих фінансовими установами приватному сектору, до ВВП в середньому за період 1960–1999 рр.
					Trade Openness*	логарифм відношення сукупного обсягу експорту та імпорту до ВВП у середньому за період 1960–1999 рр.
					Inflation*	зростання дефлятора ВВП за період 1960–1999 рр.
					Schooling 1960*	логарифм середнього терміну шкільного навчання у 1960 р.
Б. Кус [20]	1995–2007 / 20 країн-членів ОЕСР	Generalised Method of Moments (GMM) estimator	GINI	коефіцієнт Джині	Lag GINI	коефіцієнт Джині в попередньому періоді
					Unemployment*	ставка безробіття, %
					Female Labour*	частка жінок на ринку праці, %
					GDP Growth*	річний темп росту ВВП, %
					Trade Openness*	відношення сукупного обсягу експорту та імпорту до ВВП, %
					Unions*	участь профспілок, %
Я. Аса [18]	1970–2008 / 34 країни-члени ОЕСР	Fixed-effects panel regression	Gini Ante	коефіцієнт Джині (до оподаткування)	Lgovernment*	частка лівих партій в уряді
					SSpendings*	загальні соціальні витрати, % ВВП
					Stock Traded	загальна вартість акцій, що торгуються на фондовому ринку, відсотків ВВП (I)
					Bank Income	доходи банків до оподаткування, відсотків ВВП (II)
					Securities	цінні папери в активах банків (III)
					Financialization Index	z-показник, що узагальнює (I), (II), (III)
Я. Аса [18]	1970–2008 / 34 країни-члени ОЕСР	Fixed-effects panel regression	Gini Ante	коефіцієнт Джині (до оподаткування)	FIRE_VA	додана вартість, створена у фінансовому секторі, у % від загальної доданої вартості
					Empl_FIRE	зайнятість у фінансовому секторі у % від загальної зайнятості
					Per_Capital*	дохід на душу населення

* — контрольна змінна

Джерело: складено на основі [18; 19; 20].

враховуючи отриманий вектор впливу ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї на економiчне зростання, на нашу думку, у контексті досліджуваних країн (табл. 4) є необхідним підтримання стійкого балансу між розвитком фінансового та реального секторів. Такий баланс дозволить оптимізувати негативні прояви виникаючих в умовах фінансiалiзацiї економiки ДР ФР.

Б) стосовно впливу ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки на соціальну сферу існують наступні позиції зарубіжних вчених [16–20]:

— неоднозначний характер впливу рівня ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки на соціальну сферу зумовлений відмінностями у виборі індикаторів (показників) та інструментарію дослідження (табл. 5) [18; 19; 20].

— як правило, спостерігається позитивний вплив ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки на соціальний розвиток [16];

— на різних етапах розвитку фінансового сектору спостерігається позитивний (або ж негативний) вплив ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки на окремі показники соціальної сфери [17].

Нами було проведено власне дослідження ступеня та характеру впливу рівня ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки на показники соціальної сфери (показник нерівномірності розподілу доходів, показники рівня та глибини бідності, рівня безробіття) за схемою наведеною у працях [13, с.258–273;15]. Дослідження було проведено для групи країн, подібних за рівнем соціально-економiчного розвитку до України (в цю групу було включено також і Україну). Окремо нами було проведено дослідження вектору впливу рівня ДР ФР в

умовах фінансiалiзацiї економiки на соціальну сферу в Україні. В результаті було отримано неоднозначний вектор впливу досліджуваних дисбалансів для групи країн: для одних показників соціальної сфери вплив виявляється, як правило, негативним (показник нерівномірності розподілу доходів, рівень безробіття), а для інших — позитивним (рівень бідності). При цьому, для досліджуваної нами групи країн можна спостерігати наступну закономірність: чим вище стає рівень розвитку їх фінансових секторів, тим негативніше проявляється вплив ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї на їх соціальний розвиток (або ж спостерігаємо скорочення позитивного впливу ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки на соціальну сферу при зростанні рівня розвитку фінансового сектору конкретної країни). Для національної економiки досліджуваний вектор впливу рівня ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї на соціальну сферу має, як правило, позитивний характер (що може бути обумовлено окремими чинниками) [13; 15]. Отже, результати нашого дослідження стосовно векторів впливу ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки на соціальну сферу частково співпадають з науковими позиціями зарубіжних вчених, наведеними вище [16–20]. Враховуючи отриманий нами вектор впливу ДР ФР в умовах фінансiалiзацiї економiки на соціальну сферу у контексті досліджуваних країн (у тому числі й для України) стає необхідним проведення систематичного державного регулювання таких дисбалансів. Таке регулювання (а також й можливі саморегульовні процеси) дозволить оптимізувати негативні прояви виникаючих в умовах фінансiалiзацiї економiки ДР ФР.

ВИСНОВКИ

За результатами проведеного дослідження було розглянуто існуючі наукові позиції стосовно впливу рівня дисбалансів руху фінансових ресурсів в умовах фінансiалiзацiї економіки на окремі сфери. В цілому, такі позиції носять неоднозначний характер (у контексті впливів дисбалансів на економічний розвиток, соціальну сферу). Нами було визначено ймовірні вектори впливу дисбалансів руху фінансових ресурсів в умовах фінансiалiзацiї економіки для групи країн (в тому числі й для України) на окремі сфери та встановлено напрями оптимізації негативних проявів таких дисбалансів.

Література

1. Caporale G.M. Financial Development and Economic Growth: Evidence from Ten New EU Members / G. M. Caporale, C. Rault, R. Sova, A. Sova. — Mode of access: ideas.repec.org/p/diw/diwwpp/dp940.html
2. Haruna M.A. Financialization and economic growth in Nigeria: a Granger causality test / M. A. Haruna // International Journal of Advanced in Management and Social Sciences. — 2012. — Vol. 1. № 2. — P. 161—179.
3. McKinnon R.I. Money and Capital in Economic Development / R.I. McKinnon. — Washington, D.C.: Brookings Institution, 1973. — 177 p.
4. King R.G. Finance and growth: Schumpeter might be right / R.G. King, R. Levine // Journal of Economics. — 1993. — № 108. — P. 717—738.
5. Thiel M. Finance and economic growth — a review of theory and the available evidence [Electronic source] / M. Thiel. — Mode of access: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/npublication_summary_890_en.html
6. Rioja F. Does one size fit all? A reexamination of the finance and growth relationship / F. Rioja, N. Valev // Journal of Development Economics. — 2004. — № 74. — P. 439—447.
7. Deidda L. Non-linearity between finance and growth / L. Deidda, B. Fattouh // Economic Letters. — 2002. — № 74. — P. 339—345.
8. Coricelli F. Non-linear growth affects of financial development: Does financial integration matter [Electronic source] / F. Coricelli, A. B. Masten, I. Masten. — Mode of access: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261560607001325>
9. Arcand J. Too Much Finance? [Electronic source] / J. Arcand, E. Berkes, U. Panizza. — Mode of access: <https://www.imf.org/external/.../wp12161.pdf>
10. Shen C.H. Same financial development yet different economic growth — why? / C.H. Shen, C.C. Lee // Journal of Money, Credit and Banking. — 2006. — № 38 (7). — P. 1907—1944.
11. Ram, R. Financial development and economic growth: Additional evidence / R. Ram // Journal of Development Studies. — 1999. — № 35. — P. 164—174.
12. Khan M.S. Financial Development and Economic Growth: A Review and New Evidence / M.S. Khan, A.S. Senhadji // Journal of African Economies. — 2003. — № 12 (2). — P. 89—110.
13. Корнєєв М.В. Фінансовий сектор в умовах фінансiалiзацiї економіки: теоретичні засади та світовий досвід: монографія / М. В. Корнєєв. — Дніпропетровськ, 2014. — 475 с.
14. Корнєєв М.В. Засади взаємозв'язку між рівнем фінансового розвитку та економічним зростанням / М.В. Корнєєв // Інвестиції: практика та досвід. — 2014 — № 17. — С. 37—41.
15. Корнєєв М.В. Вплив фінансiалiзацiї економіки на рівень задоволення окремих суспільних потреб / М.В. Корнєєв // Вісник Хмельницького національного університету. Серія "Економіка". — Хмельницький, 2014. — № 4, Т. 1 (214). — С. 211—219.
16. Chaplicki M. The impact of financialization on income inequality [Electronic Source] / M. Chaplicki, P. Wieprzowski. — Access mode: http://www.eaeparis2013.com/papers/Full_Paper_Marcin-Czaplicki.pdf
17. Greenwood J. Financial Development, Growth, and the Distribution of Income / J. Greenwood, B. Jovanovic // The Journal of Political Economy. — 1990. — Vol. 98. — № 5. — P. 1. — P. 1076—1107.
18. Assa J. Financialization and its consequences: the OECD Experience / J. Assa // Finance Research. — 2012. — Vol. 1, № 1. — P. 35—39.

19. Beck T. Finance, inequality, and poverty: Cross-country evidence / T. Beck, A. Demirguc-Kunt, R. Levine // National Bureau of Economic Research Working Paper. — 2004. — № 10979. — 47 p.

20. Kus B. Financialization and Income Inequality in OECD Nations: 1995—2007 / B. Kus // The Economic and Social Review. — 2012. — Vol. 43. — № 4. — P. 477—495.

References:

1. Caporale, G. and Rault, C. and Sova, R. and Sova, A. (2015), "Financial Development and Economic Growth: Evidence from Ten New EU Members", available at: ideas.repec.org/p/diw/diwwpp/dp940.html (Accessed 28 January 2015).
2. Haruna, M. (2012), "Financialization and economic growth in Nigeria: a Granger causality test", International Journal of Advanced in Management and Social Sciences, vol. 1, № 2, pp. 161—179.
3. McKinnon, R. (1973), Money and Capital in Economic Development, Brookings Institution, D. C., Washington.
4. King, R. and Levine, R. (1993), "Finance and growth: Schumpeter might be right", Journal of Economics, vol. 108, pp. 717—738.
5. Thiel, M. (2015), "Finance and economic growth — a review of theory and the available evidence", available at: http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication_summary890_en.htm (Accessed 28 January 2015).
6. Rioja, F. and Valev, N. (2004), "Does one size fit all? A reexamination of the finance and growth relationship", Journal of Development Economics, № 74, pp. 439—447.
7. Deidda L. and Fattouh, B. (2002), "Non-linearity between finance and growth", Economic Letters, vol. 74, pp. 339—345.
8. Coricelli, F. and Masten A. and Masten, I. (2015), "Non-linear growth affects of financial development: Does financial integration matter", available at: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261560607001325> (Accessed 11 January 2015).
9. Arcand, J. and Berkes, E. and Panizza, U. (2015), "Too Much Finance?", available at: <https://www.imf.org/external/.../wp12161.pdf> (Accessed 11 January 2015).
10. Shen, C. and Lee, C. (2006), "Same financial development yet different economic growth — why?", Journal of Money, Credit and Banking, № 38 (7), pp. 1907—1944.
11. Ram, R. (1999), "Financial development and economic growth: Additional evidence", Journal of Development Studies, vol. 35, pp. 164—174.
12. Khan, M. and Senhadji, A. (2003), "Financial Development and Economic Growth: A Review and New Evidence", Journal of African Economies, № 12 (2), pp. 89—110.
13. Kornieiev, M.V. (2014), "The financial sector in terms of financialisation of the economy: theoretical principles and world experience" [Finansoviy sektor v umovah finansializatsiyi ekonomiki: teoretichni zasadi ta svitoviy dosvid], Dnepropetrovsk, Ukraine.
14. Kornieiev, M.V. (2014), "The principles of the relationship between the level of financial development and economic growth", Investytsii: praktyka ta dosvid, vol. 17, pp. 37—41.
15. Kornieiev, M.V. (2014), "The impact of financialisation of the economy to satisfaction of certain social needs", Visnik Hmel'nitskogo natsionalnogo universitetu. Seriya "Ekonomika", № 4, T. 1 (214), pp. 211—219.
16. Chaplicki, M. and Wieprzowski, P. (2015), "The impact of financialization on income inequality", available at: http://www.eaeparis2013.com/papers/Full_Paper_Marcin-Czaplicki.pdf (Accessed 11 January 2015)
17. Greenwood, J. and Jovanovic, B. (1990), "Financial Development, Growth, and the Distribution of Income", The Journal of Political Economy, vol. 98, № 5, P. 1, pp. 1076—1107.
18. Assa, J. (2012), "Financialization and its consequences: the OECD Experience", Finance Research, vol. 1, № 1, pp. 35—39.
19. Beck, T. and Levine, R. (2004), "Finance, inequality, and poverty: Cross-country evidence", National Bureau of Economic Research Working Paper, № 10979, 47 p.
20. Kus, B. (2012), "Financialization and Income Inequality in OECD Nations: 1995—2007", The Economic and Social Review, vol. 43, № 4, pp. 477—495.

Стаття надійшла до редакції 23.03.2015 р.